ZAPISNIK 8. SEJE SKUPŠČINE LAS KRASA IN BRKINOV V PROGRAMSKEM OBDOBJU 2021 – 2027

Seja Skupščine je potekala v četrtek, 2. 7. 2026, v Prostoru za srečanja in razstave informacijskega centra Krasa (Partizanska cesta 4, 6210 Sežana). Seja se je pričela ob 18.00 uri in zaključila ob 19.50 uri.

Prisotni:

- predstavniki javnega sektorja: Mateja Grzetič Žerjal (tudi s pooblastilom za Zavod ŠTIP), Anton Marn;
- predstavniki gospodarskega sektorja: Tadej Škamperle (tudi s pooblastilom za Saša Ferfolja s.p.), Miloš Bartol, Goran Živec, dr. Karmen Rodman;
- predstavniki civilnega sektorja: Milena Štolfa, Dušan Luin (tudi s pooblastilom za RD Pliska Pliskovica), Majda Brdnik, Jožef Furlan, Andrejka Cunjac, dr. Stanislav Renčelj, Jožko Čuk (tudi s pooblastilom za JD Sežana in Društvo turističnih vodnikov Krasa in Brkinov), Blanka Malgaj, Karin Lavin (tudi s pooblastilom za Martino Godnič).

Ostali prisotni: Jerneja Modic, Maja Colja (administratorki v pisarni LAS), Polonca Abram (predsednica Ocenjevalne komisije LAS Krasa in Brkinov).

Predlagan dnevni red:

1. Sprejem dnevnega reda seje Skupščine LAS.
2. Pregled zapisnika in sklepov 7. redne seje Skupščine LAS Krasa in Brkinov.
3. Obravnava pritožbe o neizboru vloge projekta »Narava kot generator trajnostnega turizma«.
4. Razno.

Sejo je ob 18.00 s pozdravnim nagovorom pričela ga. Grzetič Žerjal, predsednica LAS, ki se je navzočim najprej zahvalila za prisotnost na seji. Ob pregledu prisotnih je ugotovila, da je na Skupščini prisotnih manj kot polovica vseh članov, zato je začetek seje odložila za 15 minut. Ob 18.15 je potrdila sklepčnost in veljavno odločanje. Ugotovila je, da so na seji prisotni 3 predstavniki javnega sektorja, 5 predstavnikov gospodarskega sektorja ter 13 predstavnikov civilnega sektorja. Skupaj je bilo prisotnih 21 članov izmed 78 vseh članov Skupščine LAS.

Ker je med prisotnimi prevladoval civilni sektor (več kot 49 % glasov) je prisotne seznanila, da bo potrebno njihove glasove ponderirati. Civilni sektor je tako imel ponder 0,7 kar pomeni, da ima en član civilnega sektorja 0,7 glasu; torej ima civilni sektor 43 % glasov.

K 1.

Gospa Grzetič Žerjal je prešla na predstavitev dnevnega reda. G. Bartol je predlagal, da se na dnevni red uvrsti tudi razpravo o pooblaščanju ter izločanju pri glasovanju zaradi konflikta interesov.
Gospa Grzetič Žerjal je predlagala, da se razpravo glede glasovanja in morebitnih izločitvah članov iz odločanja obravnava v sklopu tretje točke dnevnega reda, pred vsebinsko obravnavo pritožbe, saj je g. Živec izpostavil, da je potrebno pravila glasovanja razjasniti pred morebitnim odločanjem. Prisotni so se s tem strinjali. Prisotni so se strinjali s predlagano dopolnitvijo v okviru 3. točke dnevnega reda. Ga. Grzetič Žerjal je dala predlog na glasovanje. Nihče ni glasoval PROTI, vsi so glasovali ZA, zato je bil soglasno sprejet naslednji sklep:

SKLEP 1: Skupščina LAS Krasa in Brkinov sprejme dnevni red.

K 2.

Gospa Grzetič Žerjal je navzoče povprašala o morebitnih pripombah glede zapisnika in sklepov 7. redne seje Skupščine LAS Krasa in Brkinov v programskem obdobju 2021 - 2027. Na zapisnik ni bilo pripomb, zato ga je dala na glasovanje. Nihče ni glasoval PROTI, vsi so glasovali ZA, zato je bil soglasno sprejet naslednji sklep:

SKLEP 2: Skupščina LAS Krasa in Brkinov sprejme in potrdi zapisnik 7. redne seje Skupščine LAS Krasa in Brkinov.

K 3.

Člani Skupščine so kot gradivo pred sejo prejeli pritožbo prijavitelja Miloša Bartola s.p., obvestilo o neizboru ter zapisnik ocenjevanja za projekt Narava kot generator trajnostnega turizma.

Uvodoma je predsedujoča, ga. Grzetič Žerjal, pojasnila, da Skupščina LAS pri tej točki (skladno s točko 9.8. Pogodbe o ustanovitvi lokalnega partnerstva LAS Krasa in Brkinov) nastopa kot pristojni organ za dokončno odločanje o pritožbi zoper odločitev drugega organa LAS, v konkretnem primeru Ocenjevalne komisije.

Poudarila je, da je obravnava omejena na navedbe, ki jih je prijavitelj podal v pritožbi. Predmet pritožbe je lahko samo kršenje postopka izbora vlog ali očitna napaka. Ocena je lahko posredno predmet pritožbe samo, če se prijavitelj v pritožbi sklicuje na konkretno kršitev postopka izbora. Predmet pritožbe ne morejo biti pogoji, kriteriji in merila za ocenjevanje prijav, niti ocena prijave, dana v postopku ocenjevanja s strani ocenjevalcev.

Predsedujoča je predlagala sledeči potek obravnave:

1. razjasnitev pravil glede glasovanja in morebitnih izločitev,
2. predstavitev postopka izvedbe javnega poziva s strani administratork v pisarni LAS,
3. predstavitev pritožbenih navedb prijavitelja,
4. pojasnila predsednice Ocenjevalne komisije LAS,
5. razprava članov Skupščine LAS,
6. odločanje.

Prijavitelj, g. Bartol, je izpostavil, da se mu zdi razumljivo, da je zaradi vložene pritožbe izločen iz glasovanja o lastni pritožbi. Ob tem pa je dodal, da sta ga za zastopanje njihovega mnenja želela pooblastiti dva druga člana Skupščine LAS, ki pa jih je predsedujoča LAS pred sejo seznanila (ene od njih po telefonu ni uspela priklicati), da tega ne moreta storiti.

S strani predsedujoče je bilo pojasnjeno, da se član, ki je prijavitelj oziroma neposredno povezan s predmetom pritožbe, izloči iz glasovanja, saj ne more glasovati o lastni pritožbi. Prav tako je bilo pojasnjeno, da ga drugi člani ne morejo pooblastiti za glasovanje v njihovem imenu, če bi s tem nastopal v zadevi, v kateri ima lasten interes.

Prijavitelj je dodatno izpostavil, da bi lahko bili v konfliktu interesov tudi predstavniki tistih subjektov oziroma entitet, katerih projekti so bili na 3. Javnem pozivu izbrani za sofinanciranje. Po njegovem mnenju imajo predstavniki teh subjektov interes, da se pritožbi ne ugodi, saj bi morebitna ugoditev pritožbi lahko vplivala na obstoječi razpored sredstev oziroma rezultate javnega poziva.

V razpravi je bilo poudarjeno, da Skupščina LAS v tej fazi ne odloča neposredno o tem, ali bo projekt financiran ali ne, temveč odloča o vloženi pritožbi. Če bi bila pritožba utemeljena, bi bila zadeva vrnjena v ponovno odločanje Ocenjevalne komisije oziroma Upravnemu odboru. Predsedujoča je poudarila, da se člani Upravnega odbora zaradi morebitnega konflikta interesov izločajo, ko gre za odločanje o sofinanciranju posameznih projektov. V razpravi prisotnih je g. Živec izpostavil, da lahko že videz konflikta interesov predstavlja razlog za previdnost pri odločanju.

Na predlog prijavitelja je predsedujoča dala na glasovanje, da se iz glasovanja o pritožbi izločijo predstavniki projektov, katerih projekti so bili na 3. Javnem pozivu potrjeni oziroma izbrani za sofinanciranje. Po ponderiranju glasov predstavnikov civilnega sektorja so bili ZA sprejetje sklepa oddani 3,7 glasovi, PROTI 13,4 glasov, zato predlog sklepa ni bil sprejet.

Ga. Grzetič Žerjal je ponovno izpostavila, da se na tokratni seji odloča le o predmetu pritožbe in ne o drugih projektih.

Predala je besedo ge. Modic, ki je v imenu pisarne LAS predstavila postopek ocenjevanja projektnih predlogov, kot je določen v Pravilniku o postopku izvedbe javnih pozivov pri LAS Krasa in Brkinov. Pojasnila je, da pisarna LAS po prejemu vlog opravi administrativni pregled, v okviru katerega preveri pravočasnost in pravilnost oddaje vloge ter popolnost zahtevanih obrazcev, izjav in prilog. Dopolnitve so možne le pri formalnih prilogah, ne pa pri vsebinskih delih vloge. Po zaključenem administrativnem pregledu se vloge predajo v ocenjevanje Ocenjevalni komisiji.
Povedala je, da Ocenjevalno komisijo sestavlja pet članov in dva nadomestna člana. Člani so bili imenovani s strani Upravnega odbora za štiriletno mandatno obdobje. Pri imenovanju članov komisije so se upoštevali strokovno znanje, preverljive izkušnje in zahteva, da člani komisije ne smejo biti člani Skupščine LAS oziroma ne smejo biti predstavnik člana v Skupščini LAS, zato nekateri člani prihajajo iz območja LAS, nekateri pa ne. Upravni odbor je pri imenovanju članov Ocenjevalne komisije upošteval raznolikost strokovnih izkušenj.
Člani Ocenjevalne komisije pred vsakim javnim pozivom podpišejo izjavo o zaupnosti in preprečevanju nasprotja interesov. Pred začetkom vsakega ocenjevanja prejmejo seznam prijaviteljev in partnerjev v posameznem Javnem pozivu ter se izločijo iz ocenjevanja, kadar bi lahko obstajal potencialni konflikt interesov. Možna je tudi naknadna prijava konflikta interesov, v kolikor ga opazijo šele v času ocenjevanja.

Vloge se ocenjujejo v dveh stopnjah: najprej se preverijo pogoji upravičenosti, nato pa se vloge, ki pogoje izpolnjujejo, ocenijo po specifičnih merilih. Vsako vlogo ocenjujejo najmanj trije ocenjevalci, ocenjevanje pa poteka individualno prek spletne aplikacije. Največje možno število točk je 100, za sofinanciranje pa mora projekt doseči najmanj 65 točk.

Povprečna ocena se oblikuje na podlagi seštevka točk vseh treh ocenjevalcev, deljeno s številom ocenjevalcev, pri čemer se upoštevajo pravila za zaokroževanje znotraj posameznih meril.
Ocenjevalci pripravijo skupno poročilo, v katerem določijo oceno posameznega projekta in predlagajo višino sofinanciranja. Poročilo predsednica Ocenjevalne komisije predstavi Upravnemu odboru.
Pojasnjeno je bilo, da je poročilo Ocenjevalne komisije za Upravni odbor zavezujoče, vendar lahko Upravni odbor v primeru nejasnosti, neskladij ali morebitnih napak pozove Ocenjevalno komisijo k dodatnemu pojasnilu oziroma uskladitvi. Organ odločanja o izboru projektov za sofinanciranje je Upravni odbor. Na podlagi poročila in sklepa Upravnega odbora pisarna LAS pripravi obvestila o izboru oziroma neizboru. Vsak prijavitelj je obveščen o dodeljenem skupnem številu točk, prejme pa tudi obrazložitev o doseženem številu točk pri posameznem specifičnem merilu. Poudarjeno je bilo, da izbor na ravni LAS še ne pomeni dokončnega financiranja. Končno odločbo ali pogodbo o sofinanciranju izda pristojni organ, in sicer Agencija RS za kmetijske trge oziroma Ministrstvo za kohezijo in regionalni razvoj, odvisno od sklada.

Predstavljeno je bilo, da je na tretji javni poziv prispelo 19 vlog.
Od tega:

- šest vlog je bilo predlaganih za sofinanciranje,
- dve vlogi sta presegli prag 65 točk, vendar zaradi že dosežene višine razpisanih sredstev projekta nista bila predlagana za financiranje,
- šest projektov je bilo pod pragom 65 točk,
- nekateri projekti so bili izločeni že pri preverjanju pogojev za upravičenost.

Pojasnjeno je bilo tudi, da je bil prijavitelj zadnjega projekta, ki je še prišel na listo za sofinanciranje, zaradi omejenih sredstev pozvan ali je pripravljen projekt izvesti v okrnjeni izvedbi zaradi zmanjšanega obsega financiranja.

Predsedujoča je besedo podala pritožniku, g. Bartolu.
Pritožnik je povzel razloge za vložitev pritožbe, saj so jih člani Skupščine že prejeli z vabilom kot gradivo za sejo. Izpostavil je predvsem očitke glede pravilnosti postopka ocenjevanja, pravilnosti uporabe Pravilnika pri izračunu ocen ter obravnave bistveno odstopajoče ocene enega izmed ocenjevalcev. Pritožnik je zatrjeval, da posamezne ugotovitve enega izmed ocenjevalcev temeljijo na napačnih dejstvih in da so zato vplivale na končno oceno projekta. Predlagal je, da se v primeru ugotovljenih nepravilnosti zadeva vrne v ponovno obravnavo pristojnemu organu. Ob tem je podal tudi predlog za razmislek o dopolnitvi Pravilnika glede ravnanja v primerih večjih odstopanj med ocenami ocenjevalcev.

Predsedujoča je besedo predala predsednici Ocenjevalne komisije, ge. Abram. Predsednica Ocenjevalne komisije je uvodoma pojasnila, da konkretnega projekta sama ni ocenjevala, zato ne more komentirati posameznih ocen na način, kot bi jih lahko ocenjevalci, ki so projekt dejansko pregledali.
Predsednica Ocenjevalne komisije je podala pojasnila glede izvedenega postopka ocenjevanja. Poudarila je, da je bilo ocenjevanje izvedeno skladno z določili Pravilnika, da so se ocenjevalci v primerih morebitnega konflikta interesov izločali iz ocenjevanja.
Pojasnila je, da so bile ocene oblikovane samostojno, skladno s Pravilnikom ter da večja odstopanja med ocenami posameznih ocenjevalcev sama po sebi ne pomenijo nepravilnosti postopka. Izrazila je stališče, da je povprečna ocena v takšnih primerih ustrezna srednja vrednost različnih pogledov ocenjevalcev.
Pojasnila je tudi način izračuna končne ocene in uporabo pravil za zaokroževanje ocen skladno s Pravilnikom. Po njenem pojasnilu se pri posameznemu projektu najprej izračuna povprečje točk vseh treh ocenjevalcev, nato pa se rezultat približa najbližjemu merilu oziroma najbližji možni vrednosti točk znotraj konkretnega kriterija. Zato prijavitelj pri posameznem merilu ne dobi decimalne ocene, temveč eno od možnih vrednosti, ki jih predvideva Pravilnik. Pojasnila je, da se zaradi tega lahko pojavijo navidezna neskladja med matematičnim povprečjem in končno zapisano vrednostjo v ocenjevalnem listu. Poudarila je, da so ocene zaključene in da posamezni ocenjevalci za svoje ocene prevzemajo polno odgovornost. Navedla je, da so ocenjevalci o podanih ocenah razpravljali na sejah, vendar ocenjevalec svojo oceno argumentira in pri njej lahko vztraja. Po njenem pojasnilu v postopku ocenjevanja niso bile ugotovljene nepravilnosti, ki bi vplivale na sprejeto odločitev.
Predsedujoča je odprla razpravo članov Skupščine. Poudarjeno je bilo, da pritožnik v nadaljevanju ne sodeluje pri odločanju, temveč so vprašanja, razprava in odločanje v pristojnosti članov Skupščine.
V razpravi članov Skupščine je bilo izpostavljeno vprašanje pravilnega izračuna končne ocene projekta oziroma pravilne uporabe točke 7.4 Pravilnika. G. Živec je predlagal, da se na zaslon prikaže ocenjevalni list in posebej izpostavil merilo, povezano z delovnim oziroma terminskim načrtom (str. 6). G. Živec je opozoril, da naj bi bilo pri enem izmed kriterijev napačno izračunano oziroma zaokroženo povprečje. Po njegovem mnenju bi morala biti pri tem kriteriju najbližja možna ocena 5 in ne 3.

Poudaril je, da po njegovem mnenju Pravilnik določa, da končno oceno projekta predstavlja seštevek točk vseh ocenjevalcev, deljen s številom ocenjevalcev in zaokrožen na najbližje možno število točk.
Po njegovem mnenju se to določilo ne bere tako, kot je bil sestavljen oziroma uporabljen ocenjevalni list. Izpostavil je dve morebitni napaki:

1. da se pravilo zaokroževanja uporablja pri vsakem posameznem kriteriju posebej, čeprav naj bi Pravilnik govoril o končnem seštevku točk posameznih ocenjevalcev,
2. da naj bi bilo pri konkretnem kriteriju zaokroževanje tudi matematično napačno.

Ocenil je, da bi bilo treba razjasniti, ali je bil ocenjevalni list oziroma način izračuna skladen s točko 7.4. Pravilnika, saj naj bi se povprečja računala po posameznih kriterijih, ne pa na ravni celotne ocene projekta. V razpravi je bilo s strani pisarne LAS pojasnjeno, da naj bi ocenjevalni list prikazoval tudi ocene po posameznih merilih zato, da prijavitelj dobi vsebinsko povratno informacijo, katera področja projekta so bila ocenjena bolje in katera slabše ter razloge za podano oceno (točka 8.7. Pravilnika).

Pojasnjeno je bilo, da naj bi bila skupna (povprečna) ocena projekta po izračunu 64 točk, ne glede na prikaz ocen po posameznih sklopih oziroma merilih. Izpostavljeno je bilo, da morebitna razlika pri posameznem kriteriju ne bi nujno vplivala na končno odločitev, saj projekt tudi ob drugačnem zaokroževanju še vedno ne bi bil predlagan za sofinanciranje.
V razpravi je bilo kljub temu opozorjeno, da je pomembno preveriti, ali se enak sistem izračuna uporablja pri vseh projektih in ali je tak način skladen s Pravilnikom. Zaposleni v pisarni LAS sta zagotovili, da se je način uporabil pri vseh ocenah projektov enako. Pojavilo se je vprašanje, ali lahko zaradi načina zaokroževanja pri posameznih merilih pride do napačnega števila točk. Predsednica Ocenjevalne komisije je pojasnila, da so ocenjevalci imeli vpogled v zaokroževanje in so se z njim (in dodeljenim številom točk posameznemu projektu) pred podpisom končnega poročila o ocenjevanju 3. JP LAS strinjali. V nadaljevanju je bilo poudarjeno, da Skupščina ne razpravlja o vsebinski kakovosti projekta, temveč o tem, ali je pritožba utemeljena, ali je bilo ocenjevanje izvedeno skladno s Pravilnikom in ali so bile ocene pravilno oblikovane.
G. Živec je izpostavil stališče, da se v postopkih, v katerih gre za javna sredstva, ob dvomu praviloma odloča v korist stranke. Po tem stališču naj bi obstajal dvom glede pravilnosti postopka oziroma ocene, zato je potrebno pritožbo obravnavati previdno.

V razpravi članov skupščine je bilo poudarjeno, da Skupščina ne sme biti postavljena v položaj, ko bi arbitrarno odločala o strokovnih ocenah projektov, saj je za ocenjevanje potrjen in imenovan poseben strokovni organ - Ocenjevalna komisija.
G. Čuk je poudaril, da člani Skupščine LAS niso recenzenti in ne morejo na sami seji prevzemati metodološke in vsebinske presoje celotnega projekta. Po njegovem mnenju bi to pomenilo poseganje v strokovno delo komisije, ki je bila za to imenovana in ji je bilo dano zaupanje.
Izpostavljeno je bilo tudi, da so ocenjevalci delali zaupno in da bi njihovo razgaljanje oziroma razpravljanje o posameznih ocenah lahko škodovalo zaupanju v sistem ocenjevanja. Po tem stališču razlike med ocenami same po sebi niso nujno nenavadne, saj se v ocenjevalnih komisijah pogosto pojavljajo različni pogledi, pozitivne in negativne ocene. Razlike med ocenami zato same po sebi ne bi smele biti zadosten argument za ugoditev pritožbi.
Ga. Lavin je poudarila pomen zaupanja v komisijo, ki je bila imenovana in potrjena za ocenjevanje projektov. Hkrati je izpostavila, da se lahko vprašanja oziroma morebitne pomanjkljivosti postopka preverijo in uredijo za prihodnje javne pozive, če se oceni, da je to potrebno.

Predsedujoča je zaključila razpravo in ponovno pojasnila, da Skupščina LAS ne odloča o vsebini projekta, temveč o pritožbenih navedbah.
Predstavljeni sta bili dve možnosti odločanja:

1. pritožba se zavrne in se potrdi odločitev o neizboru vloge projekta,
2. pritožbi se ugodi in se zadeva vrne v ponovno obravnavo oziroma nadaljnji postopek pristojnim organom LAS.

Predstavila je tudi dva predloga sklepov:

1. Skupščina LAS Krasa in Brkinov zavrne pritožbo prijavitelja Miloša Bartola, s. p., zoper obvestilo o neizboru vloge projekta *Narava kot generator trajnostnega turizma* na tretjem javnem pozivu LAS Kras in Brkinov ter potrdi odločitev o neizboru vloge projekta.
2. Skupščina LAS Krasa in Brkinov pritožbi prijavitelja Miloša Bartola, s. p., zoper obvestilo o neizboru vloge projekta *Narava kot generator trajnostnega turizma* na tretjem javnem pozivu LAS Kras in Brkinov ugodi ter zadevo vrne v ponovno obravnavo pristojnemu organu LAS.

Na glasovanje je bil najprej dan prvi predlog sklepa, da se pritožba zavrne in se potrdi odločitev o neizboru vloge projekta. Po ponderiranju glasov predstavnikov civilnega sektorja je bilo oddanih 15,4

glasov ZA (4 gospodarski, 3 javni, 8,4 civilni sektor), 0,7 glas PROTI, vzdržanih glasov ni bilo. Zato je bil sprejet naslednji sklep:

SKLEP 3: Skupščina LAS Krasa in Brkinov zavrne pritožbo prijavitelja Miloša Bartola, s. p., zoper obvestilo o neizboru vloge projekta *Narava kot generator trajnostnega turizma* na tretjem javnem pozivu LAS Krasa in Brkinov ter potrdi odločitev o neizboru vloge projekta.

K 4.

Gospa Grzetič Žerjal je navzoče povprašala po morebitnih vprašanjih, predlogih in komentarjih. G. Renčelj je ponovno izpostavil nujnost zavezanosti k rezultatom v projektih LAS. Ga. Štolfa je povprašala glede odziva na projekt sodelovanja LAS, kjer pa odziva o pregledu vloge s strani ARSKTRP še nismo prejeli.

Predsedujoča se je udeležencem seje zahvalila za udeležbo na seji in jo zaključila ob 19.50 uri.

Datum: 2. 7. 2026

Zapisala:

Jerneja Modic, pisarna LAS

Predsednica LAS Krasa in Brkinov:

Mateja Grzetič Žerjal